

(english)

(german)

Boris Groys

**Iconoclasm and the Palace of the Republic, Berlin:
A Conversation between Boris Groys, Nina Fischer and Maroan el Sani**

Nina Fischer & Maroan el Sani - Blind Spots, catalogue, JRP-Rignier, Zurich, 2008

Boris Groys: It is fair to say that the entire story of the Palace of the Republic (PdR) is one case of iconoclasm among many others. We were under the impression that the epoch of iconoclastic movements had long since ended, that people no longer had any interest in actually destroying cultural icons. Rather, under modernism, a strategy of 'museumising', archiving and monumentalising important memorials developed – historical preservation, a whole apparatus for preventing iconoclasm.

The iconoclastic passion seized all of Eastern Europe after communism ended. At the same time, I think the case of the PdR is particularly interesting because it is a very modern building. In essence, it is an example of the neo-modern architecture of the 1960s and 1970s, which attempted to pick up on the earlier tradition of the Bauhaus. East German architecture is despised in general; it is frequently summed up with the disparaging term 'Plattenbauten' (concrete-slab buildings). But one could just as easily speak of Donald Judd or even Malevich in such disparaging language. It is clear that many people do not especially like slabs – that is, the squares and cubes – in architecture. We are confronted here, on the one hand, with anticommunist iconoclasm, but, on the other, with anti-modern resentment. People often forget that the modernist period for many countries in Eastern Europe coincided with communism. They want to combat communism, but they end up, de facto, combating modernism and thus end up taking pre-modern cultural positions. The project of rebuilding the former 'Stadt-schloss' (City Castle) in place of the PdR reminds me of the draining of the central swimming pool in Moscow in the early 1990s, when the Cathedral of Christ the Saviour was rebuilt on its site. The swimming pool was, after all, a symbol of modernism, of the culture of the free body. In effect, we have parallel events: a modern building which permits a certain modern attitude towards life is torn down, and there is a return to pre-modern forms of culture in its place.

It's about an unwillingness to locate one's own present and history in an overall historical context. Symbols have their place in history, but when that is not recognised, they have to be destroyed; there is no other choice. In Germany today there is a general tendency to insist on the uniqueness of the country's history, even if it means a history that is characterised as criminal.

Maroan el Sani: It is in a sense correcting history when you destroy certain things, like the PdR. When modernist buildings from the German Democratic Republic period are removed from the cityscape, especially the 'Sonderbauten' (showcase buildings) of the 1960s and 1970s – which have begun to enjoy an international reputation in the debate on architecture – a particular period becomes undetectable. Perhaps what they want is that in three or four generations this period of history will no longer be able to be perceived.

Boris Groys: Yes, that's a shame. People become indignant, for example, that the old castle was demolished during the German Democratic Republic period. Why? Because they think this castle was something wonderful, great architecture, and it's a shame that it is no longer around. Whatever the political considerations may have been, it

was a barbaric act.

But tearing down the PdR is not seen as a barbaric act, since its architecture is considered worthless. It is seen only as a symbol for something, with no inherent value from an architectural point of view. And why does it have no value? That's obvious. Because it is modern, rectangular and reminiscent of all these concrete-slab buildings. People don't even want to see this architecture anymore. And hence they did not see the loss of the building as the loss of a certain architectural style, as the destruction of a monument of architectural history. That means a certain period of time is interpreted as nonexistent. There was, apparently, no time at the time; at the time there was just a pause in time. Nothing happened which was of any value.

But how was modern architecture created in the first place? By reinterpreting iconoclastic impulses and in so doing making them a productive procedure. A traditional building is purified of everything superfluous, and it remains a box, so to speak. Seen it that way, it could be said that your work does the same thing. You make the destruction of the PdR your theme and thereby make it a productive gesture. The destruction of images becomes an image of destruction. I think that the people who decided to destroy the Palace have simply overlooked this dimension of modernism. They have overlooked the fact that we live in a time in which a building's destruction is what canonises it in the first place – in that this destruction is documented.

Maroan el Sani: What interested us in our project was the process of change. The demolition of the PdR has been an insidious process in which the building was not dynamited, but rather disassembled, piece by piece. People get used to an image of a ruin, and as soon as there is an image of a ruin, there is also an awareness in the general public that the time for this architecture has run out, for if it is a ruin, then naturally it has to be torn down.

Boris Groys: Yes, that began already in Romanticism: the real degree of fame is achieved only by ruins, not standing buildings. Several buildings have become very famous because they were demolished completely, like the Library of Alexandria. By the way, Hitler said in his day that the buildings of the Third Reich would only achieve their true significance as ruins. He always gave a lot of thought to how things would look as ruins and he correctly believed that the buildings produced in the Third Reich as symbols of the tyrannical regime would only achieve prominence when they were destroyed.

Under the conditions of modernism, destruction is the best form of conservation. For we live in a culture today that documents, archives, interprets and processes artistically all forms of destruction on many different levels. In that sense, it may be said that it's not a shame about the PdR: the destruction of it made it a star in the first place. If it had not happened, it would just be one building like so many others, and probably it would not have had the prominence it does today.

And as far as the PdR is concerned, it's quite clear that this process of destruction, and specifically this slow process of destruction, which has stretched out over 17 years and goes on and on and on, has become a form that makes a symbol of the PdR. It is not the symbol of a tyrannical regime, but for the debate over modernism, for dealing with modernism.

Nina Fischer: It's also about the future. The shell of the Palace is at once the conclusion of one thing and the beginning of something new. The shell gave us an opportunity to comprehend the PdR as an object and situation, as an interim state, a vacuum as it were. That's where the debate started. Will the Palace now be defined anew from this point?

Boris Groys: My suggestion would be that it should be turned into an empty expanse and remain one. A castle is autocratic, and the Palace was socialist. An expanse is good for bourgeois democracy; an expanse where people neither stand nor sit, but rather constantly run, run in different directions the entire time, as in football.

This conversation took place on 21 January, 2007 in the Stedelijk Museum Bureau Amsterdam.

(german)

Boris Groys

Ikonoklasmus und der Palast der Republik, Berlin: Ein Gespräch zwischen Boris Groys, Nina Fischer und Maroan el Sani

Nina Fischer & Maroan el Sani - Blind Spots, Katalog, JRP-Rignier, Zürich, 2008

Boris Groys: Man kann sagen, dass diese ganze Geschichte mit dem Palast der Republik (PdR) ein Fall des Ikonoklasmus unter vielen anderen ist. Man hatte den Eindruck, dass die Epoche der ikonoklastischen Bewegungen schon längst vorbei ist, dass die Menschen kein Interesse mehr haben, kulturelle Ikonen tatsächlich zu zerstören. Es hat sich in der Moderne stattdessen eine Strategie der Musealisierung, Archivierung und Monumentalisierung wichtiger Denkmäler entwickelt; Denkmalpflege, diese ganze Apparatur zur Verhinderung des Ikonoklasmus.

Die ikonoklastische Leidenschaft hat aber das ganze Osteuropa nach dem Ende des Kommunismus erfasst. Zugleich denke ich, dass der Fall des Palastes der Republik besonders interessant ist, weil der Palast der Republik ein sehr modernes Gebäude ist. Im Grunde handelt es sich um die neo-modernistische Architektur der 1960er, 1970er Jahre, die versucht hat, an die Tradition des Bauhauses, der 1920er Jahre anzuknüpfen.

Die DDR-Architektur ist generell verhasst, man spricht dabei gerne von Plattenbauten. Aber so kann man auch über Donald Judd oder sogar über Malewitsch sprechen. Es ist offensichtlich, dass viele Menschen die Platten, das heißt Quadrate und Kuben, in der Architektur nicht besonders mögen. Also haben wir hier einerseits den anti-kommunistischen Ikonoklasmus, andererseits dieses antimodernistische Ressentiment. Man vergisst oft, dass für viele Länder Osteuropas der Kommunismus eine Zeit der Moderne war. Man will den Kommunismus bekämpfen, aber de facto bekämpft man die Moderne und landet bei den vormodernen kulturellen Haltungen. Dieses Projekt, das alte Schloss anstelle des Palastes der Republik aufzubauen, erinnert mich an das Austrocknen des zentralen Moskauer Schwimmbads, an dessen Stelle dann die Erlöserkathedrale wieder errichtet wurde. Das Schwimmbad war doch ein Symbol der Moderne, der freien Körperkultur. Wir haben hier praktisch parallele Ereignisse: Ein modernes Gebäude, das ein gewisses modernes Lebensgefühl ermöglicht, wird abgerissen, und man geht zu vormodernen kulturellen Formen zurück.

Es handelt sich um den Unwillen, die eigene Gegenwart und die eigene Geschichte in einen gesamthistorischen Kontext zu stellen. Die Symbole haben ihren Platz in der Geschichte, aber wenn man das nicht sieht, dann muss man sie zerstören, dann bleibt einem keine andere Wahl. Im heutigen Deutschland hat man generell die Tendenz, auf der Einzigartigkeit der eigenen Geschichte zu bestehen – und sei es die Geschichte, die als verbrecherisch charakterisiert wird.

Maroan el Sani: Es ist ja eine Korrektur der Geschichte, wenn man bestimmte Dinge

zerstört, wie den Palast der Republik. Werden Bauten der Moderne der DDR aus dem Stadtbild entfernt, besonders die Sonderbauten der 1960er, 1970er Jahre, die in der Architekturdebatte mittlerweile international Anerkennung genießen, ist eine bestimmte Zeit nicht mehr ablesbar. Vielleicht möchte man, dass man in drei oder vier Generationen diesen Teil der Geschichte nicht mehr wahrnehmen kann.

Boris Groys: Ja, das ist schade. Man empört sich z.B. darüber, dass das alte Schloss in den DDR-Zeiten abgerissen worden war. Warum? Weil man denkt, dieses Schloss sei etwas Wunderbares, es ist eine großartige Architektur, und es ist schade, dass man diese Architektur jetzt nicht mehr hat. Aus welchen politischen Überlegungen es auch immer getan wurde, es war ein barbarischer Akt.

Aber den Palast der Republik abzureißen, wird nicht als barbarischer Akt gesehen, denn seine Architektur wird als wertlos eingestuft. Sie wird nur als ein Symbol für irgendetwas gesehen, aber an sich, architektonisch gesehen, scheint sie keinen Wert zu haben. Und warum hat sie keinen Wert? Das ist ganz klar. Weil sie modern, rechteckig ist und an all diese Plattenbauten erinnert. Diese Architektur will man gar nicht sehen. Und deswegen hat man den Verlust dieser Architektur nicht als Verlust eines bestimmten architektonischen Stils gesehen, als Zerstörung eines Monuments der Architekturgeschichte. Das heißt, eine gewisse Zeitperiode wird als nicht existent interpretiert. In dieser Zeit gab es anscheinend keine Zeit, in dieser Zeit gab es nur eine Zeitpause. Es ist nichts passiert, was von Wert wäre.

Aber wie entsteht überhaupt die Architektur der Moderne? Die Architektur der Moderne entsteht dadurch, dass man ikonoklastische Impulse umdeutet und sie auf diese Weise zu einem Produktivverfahren macht. Man reinigt ein traditionelles Gebäude von allem Überflüssigen, und es bleibt quasi ein Kasten. Wenn man das so sieht, dann kann man sagen, dass Ihre Arbeit mit dem Palast der Republik das Gleiche tut. Sie thematisieren die Zerstörung des Palastes der Republik als produktiven Gestus. Die Zerstörung der Bilder wird zum Bild der Zerstörung. Ich denke, dass die Leute, die entschieden haben, den Palast zu zerstören, diese Dimension der Moderne schlicht und einfach übersehen. Sie haben nämlich übersehen, dass wir in einer Zeit leben, in der die Vernichtung eines Gebäudes dieses Gebäude erst kanonisiert – durch das Dokumentieren dieser Vernichtung.

Maroan el Sani: Was uns interessiert hat bei unserer Arbeit, ist der Prozess der Veränderung, der sich schleichend vollzieht. Da der Palast der Republik nicht auf einmal gesprengt wird, sondern man ihn Teil für Teil demontiert, gewöhnt man sich an das Bild einer Ruine, und sobald das Bild einer Ruine entsteht, entsteht auch ein Bewusstsein in der Bevölkerung, dass die Zeit für diese Architektur abgelaufen ist, denn wenn sie eine Ruine ist, muss man sie ja auch abreißen.

Boris Groys: Ja, das hat schon mit der Romantik angefangen: Den richtigen Bekanntheitsgrad bekommen die Ruinen, nicht die stehenden Gebäude. Einige Gebäude haben einen großen Ruhm erhalten, gerade weil sie total abgerissen worden waren, wie etwa die Bibliothek von Alexandria.

Übrigens hat Hitler seinerzeit darüber gesprochen, dass die Gebäude des Dritten Reiches nur als Ruinen ihre wahre Bedeutung bekommen. Er hat immer viel darüber nachgedacht, wie das alles als Ruinen aussehen würde. Er hat zu Recht gedacht, dass die im Dritten Reich als Zeichen des Unrechtsregimes entstandenen Gebäude nur dann zur Prominenz kommen, wenn sie zerstört werden.

Unter den Bedingungen der Moderne ist die Zerstörung die beste Art der Konservierung. Denn wir leben heute in einer Kultur, die alle Zerstörungen auf vielen unterschiedlichen Ebenen dokumentiert, archiviert, interpretiert, künstlerisch aufarbeitet. In

diesem Sinne kann man sagen, es sei nicht schade um den Palast der Republik: Die Zerstörung hat ihn erst zum Star gemacht. Wäre das nicht der Fall gewesen, wäre er ein Gebäude wie viele andere und wahrscheinlich hätte er seine heutige Prominenz nicht bekommen.

Und was den Palast der Republik anbelangt, ist ganz klar, dass dieser Zerstörungsprozess, und zwar dieser langsame Zerstörungsprozess, der über 17 Jahre gestreckt ist, der dauert und dauert und dauert, zu einer Form geworden ist, die aus dem Palast der Republik ein Symbol gemacht hat, aber nicht für das Unrechtsregime, sondern für die Debatte über die Moderne, für den Umgang mit der Moderne.

Nina Fischer: Darüber hinaus geht es auch um die Zukunft. Die Hülle des PdR ist gleichzeitig der Abschluss von einer Sache und der Anfang von etwas Neuem. Diese Hülle war auch für uns der Anlass, den Palast der Republik als Objekt und Situation zu begreifen, quasi den Zwischenzustand, die Vakuumsituation. Dort fing ja die Debatte an. Wird der Palast jetzt von diesem Punkt aus neu definiert?

Boris Groys: Mein Vorschlag wäre, er soll eine Fläche werden und bleiben. Ein Schloss ist autokratisch, und der Palast ist sozialistisch. Gut für die bürgerliche Demokratie ist die Fläche, und zwar eine Fläche, auf der die Leute nicht stehen oder sitzen, sondern ständig laufen, die ganze Zeit in verschiedene Richtungen laufen, wie beim Fußballspiel.

Das Gespräch fand am 21.1.2007 im Stedelijk Museum Bureau Amsterdam statt